

Rauma kommune

REGULERINGSPLAN FOR PRESTSETRA HYTTEFELT, SKORGEDALEN

DETALJPLAN



PLANOMTALE

13. oktober 2021
sist revidert 30. juni 2022

 INNHOLD

1.	Sammendrag	side	4
2.	Bakgrunn for planarbeidet		4
	Hensikten med planen		
	Forslagsstiller, plankonsulent, eierforhold		
	Tidligere vedtak i saken		
	Utbyggingsavtaler		
	Krav om konsekvensutredning?		
3.	Planprosessen		5
4.	Gjeldende planstatus og overordna retningslinjer		
	Overordnede planer		6
	Gjeldende reguleringsplaner		7
5.	Eksisterende forhold		p
	Beliggenhet, avgrensning og størrelse		7
	Dagens bruk		7
	Stedets karakter		7
	Landskap		7
	Kulturminner og kulturmiljø		7
	Naturverdier		9
	Rekreasjonsverdi/rekreasjonsbruk, uteområder		9
	Landbruk		9
	Trafikkforhold		9
	Barns interesser		10
	Sosial infrastruktur		10
	Universell tilgjengelighet		10
	Teknisk infrastruktur		10
	Grunnforhold		10
	Støyforhold		10
	Luftforurensing		10
	Risiko og sårbarhet		11
	Næring		12
	Analyser/utredninger		12
6.	Planbeskrivelse		
	Innledning		12
	Organisering av hyttebebyggelsen		12
	Reguleringsformål		12
	Byggeformål og grad av utnytting		12
	Bebyggelsens plassering og utforming		13
	Boligmiljø/bokvalitet		13
	Parkering		13
	Tilknytning til infrastruktur		13
	Trafikkforhold		13
	Planlagte offentlige anlegg		14
	Miljøoppfølging		14
	Universell utforming		14
	Uteoppholdsarealer		14
	Landbruksfaglige vurderinger		14
	Kollektivtilbud		14
	Kulturminner		14
	Sosial infrastruktur		14
	Plan for vann- og avløp samt tilknytning til offentlig nett		14
	Plan for avfallshenting/sjøpølsug		14
	Avbøtende tiltak/løsninger ROS		14
	Rekkefølgebestemmelser		15

7.	Virkninger av planen	
	Overordnede planer	15
	Landskap	15
	Stedets karakter	15
	Byform og estetikk	15
	Kulturminner og kulturmiljø	15
	Forholdet til naturmangfold	15
	Rekreasjonsinteresser/rekreasjonsbruk	16
	Uteområder	16
	Trafikkforhold	16
	Barns interesser	16
	Sosial infrastruktur	17
	Universell tilgjengelighet	17
	Energibehov – energiforbruk	17
	ROS	17
	Jordressurser/landbruk	17
	Teknisk infrastruktur	17
	Økonomiske konsekvenser for kommunen	17
	Konsekvenser for næringsinteresser	17
	Interessemotsetninger	17
	Avveining av virkninger	17
8.	Risiko og sårbarhet	
	Sjekkliste	17
	Sjekkliste klimatilpassing	20
9.	Innspill og merknader, vedlegg	21
	Vedlegg: 8	22

1. SAMMENDRAG

En reguleringsplan er en politisk vedtatt plan over et avgrenset område. Reguleringsplanen fastsetter hvordan området kan brukes og hva som kan bygges der. Planen består av et kart med reguleringsbestemmelser. Reguleringsbestemmelsene gir konkrete føringer for hva som kan gjøres på en eiendom. Etter at planen er vedtatt vil det bli utarbeidet detaljerte byggeplaner som forholder seg til planen og bestemmelsene.

Formålet med dette planarbeidet er en detaljplan for å legge til rette for bygging av frittliggende fritidsboliger på egen tomt samtidig som man tar hensyn til og bevarer en naturpreget med avstand til hovedbekkedragene og mindre bekkefar der eksisterende vegetasjon får stå urørt.

Løsningen viser 40 nye hytter og ei eksisterende med ca. 1 mål store tomter. Ingen av hyttetomtene har felles grense bortsett fra to. Utbyggingsmetoden er å samle hytter i knippe i stedet for spredt utbygging for å dermed å opprettholde større samla friluftsområder. Hyttefeltet er planlagt med helårsvei.

Det er gjennomført enkel ROS-analyse som er vedlagt beskrivelsen. Den viser at det ikke er spesielle risikoforhold utover det det som er vanlig for hyttebygging i Skorgedalen.

Vi ser mest positive virkninger av planforslaget.

1. BAKGRUNN FOR PLANARBEIDET

Formålet med detaljplanen er å utvikle området for fritidsbebyggelse. Fritidsbebyggelse i området vil være med på å fremme friluftslivet for brukerne, og være med på å danne bedre grunnlag for driften av både veg og alpinanlegg.



Planområdet, omtrentlige grenser er vist med svart strek.

Det ble i sin tid, for Opplysningsvesenets fond, utarbeidet reguleringsplan for samme området. Men planen ble aldri fremmet for Rauma kommune. De nye forslagsstillerne har videreutviklet planen og utvidet området noe østover.

Forslagsstillere er Bogrenda Skorgedalen AS v/ Ole Johny Amundsen og Jonny Rønning

Plankonsulent er Landskapsarkitekt MNLA Roger Tokle AS

Grunneier gnr. 27, bnr. 4 og 31/2 er Opplysningsvesenets fond

Forslagsstillerne fremmer reguleringsplanen etter avtale med grunneier.

Tilkomstvegen er fra parkeringen/snuplassen i enden av Skorgedalsveien. Tiltakshaverne har avtale med grunneierne for bruk av veien fra parkeringen og fram til Storstølsgrova.

Det ble av kommunen ikke stilt krav om konsekvensutredning ved planoppstart. Konsekvensutredninger ble derfor ikke foretatt i forbindelse med planarbeidet til første gangs behandling i kommunen.

3. PLANPROSESSEN

Det ble avholdt forhåndskonferanse med kommunen 02.07.2020 der det bl.a. ble avklart at det ikke var behov for å lage planprogram eller konsekvensutredning.

Melding om planoppstart dat. 06.07.2020 ble sendt til naboer og andre berørte parter og høringsinstanser jfr. adresseliste. Meldingen ble også annonsert på kommunens hjemmeside. I tillegg ble det annonsert planoppstart i Åndalsnes Avis 09.07.2020. Frist for innspill var satt til 20.08.2020.

Det kom inn 8 merknader.
Innkomne merknader er kommentert og vedlagt planbeskrivelsen.

Videre ble planen utarbeidet og sendt kommunen for videre behandling.
Forslag til reguleringsplan for Prestsetra hyttefelt i Skorgedalen ble vedtatt av kommunens Utvalg for plan og forvaltning i møte 28.10.2021, saks. nr. PS-66/21, og lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 18.01.2021 – 18.02.2022.

I løpet av perioden kom det inn 3 merknader som hadde innsigelse:

Møre og Romsdal fylkeskommune, dat. 02.03.2021 (2022)
Statsforvalteren i Møre og Romsdal, dat. 17.02.2022
Norges vassdrags- og energidirektorat, dat. 10.02.2022

I den forbindelse kom det krav om konsekvensutredninger for flere temaer som var grunnlag for innsigelsene. Det er derfor utarbeidet en konsekvensanalyse for aktuelle tema som følger som eget vedlegg.

I tillegg er det kommet 10 andre merknader fra:

1. Harry Aure, Kathrine Hanset og Kjell Leivdolv Øye
2. Pål Andreassen
3. Ivar Moldsvor
4. Rauma skisenter
5. Vidar Helde Kjølseth
6. Ståle Gyldenås
7. Mattilsynet
8. Statens vegvesen region midt

9. Guri Krohn Næss og Roe Næss
10. Fuglehaugen og Vasslia Hytteeierforening

Selve reguleringsplanen med tilhørende reguleringsbestemmelser er revidert for å imøtekomme innkomne merknader. Det samme med denne planbeskrivelsen som er reviderte og er mere utfyllende og korrekt.

De fleste av merknadene 1 – 10 går på at det blir en trafikkert vei som også blir vintervei inn til feltet, og at dagens skiløype ikke er tilrettelagt. Ellers er det merknader til at dette er et konsentrert felt, noe som kanskje ikke er helt vanlig i Skorgedalen – bortsett fra Bogrenda, Det er ikke foretatt kommentar til hver merknad, med svar på det meste vil framkomme i denne planbeskrivelsen og tilhørende konsekvensutredning.

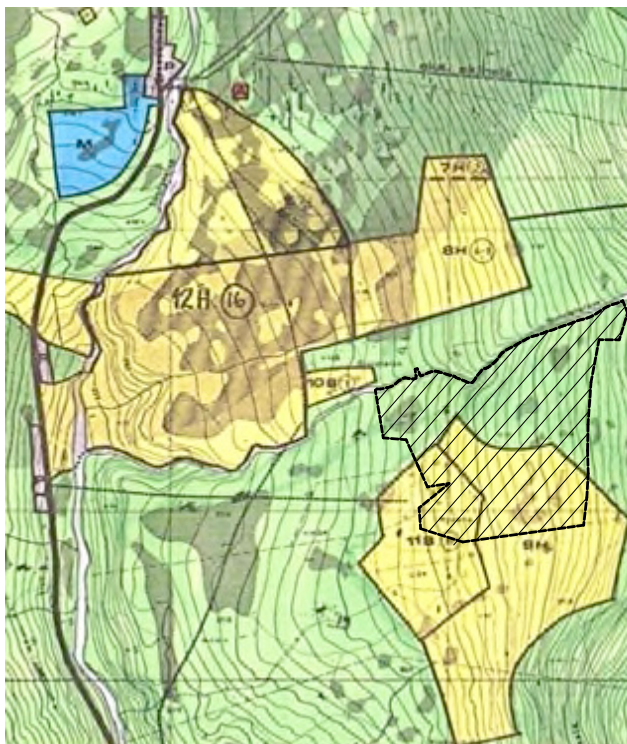
4. GJELDENDE PLANSTATUS OG OVERORDNEDE RETNINGSLINJER

4.1 Overordnede planer

I kommuneplan for Skorgedalen/Ljøsådalen fra 1995 er store deler av området avsatt til framtidig hyttebygging. Øvrig område er LNF-område sone 3. Sone 3 betyr at bygge- og anleggsvirksomhet kan tillates dersom det er direkte tilknyttet tradisjonelt jordbruk, skogbruk, jakt og fiske.

I dag går det en tursti gjennom planområdet til eksisterende hytter og videre til Einangsetra lenger sørøst.

Turstien samsvarer med en jordskiftesak Lysådal i Rauma, sak 93/1902, slutta 3/12 1969, der det er utlagt felles grunn i brutto 7 meters bredde til yttergrense mot Skorgen. I tilknytning til denne veien skal det være nødvendig adkomst til seterhus og teiger over annen manns eiendom der teigene ikke kommer i direkte kontakt med veien.



Utsnitt av kommuneplanens arealdel, planområdet markert med skrå skravur er vist til venstre. Dette viser at store deler av det nye hyttefeltet vil ligge innenfor gjeldende kommunedelplanen. Man ser også at det fortsatt er avsatt området for hyttebygging videre sørover

4.2 Gjeldende reguleringsplaner

Det er ingen gjeldende reguleringsplaner som berører eller grenser til planområdet. Men like nord for Storstølgrova er Fossen hyttefelt fra 2002 og Storstølen hyttefelt fra 2012. De to sistnevnte hyttefeltene bruker samme tilkomstveg over brua over Ljøsåna til Storstølgrova.

5. EKSISTERENDE FORHOLD

5.1 Beliggenhet, avgrensning og størrelse

Planområdet ligger med nordgrense mot Storstølgrova som er ca. 700 meter videre sørover fra brua ved parkeringsplassen. Mot sør følger plangrensen eiendomsgrensen til 27/4. I vest er grensen satt omtrent 50 m vest fra dagens sti til Einangsetra. Avløpsanlegget nordvestre hjørne av planområdet vil gå litt lenger ned i terrenget. Videre tar planen med stølen på eiendommen 27/4, men grenser til eiendommene 31/4 og 31/5. Opp mot lia i øst er grensen grovt satt til kote 400. Vannforsyningsanlegget i nordøstlige hjørne vil gå til kote 420. Innenfor plangrensen er arealet 110 dekar.

5.2 Dagens bruk

I dag går det en sti til gjennom planområdet til Bergetsetra og eiendommene 31/4 og 31/5, og videre ut av planområdet til Nysetra 27/4 og Einangsetra. Stien brukes mest om sommeren til turbruk. Planområdet ellers blir brukt til f.eks. sopp- og bærsanking og som beiteområde for sau.

5.3 Stedets karakter

Innenfor planområdet er det i dag ei eldre seter/støl med fjøs som inngår i planen. Prestsetra litt lenger opp inngår i planen. Ellers er det ingen bygninger innenfor planområdet.

5.4 Landskap

Området har svak og jevn helling vestover. Stigningen øker dess lenger opp i lia man kommer, og i de øverste 100 meterne er det i snitt stigningsforholdet 1:4.

Sommertid har området gode solforhold stort sett hele dagen. Om vinteren skjermer fjellene noe mer for sola, men forholdene blir omtrent som for/eller noe bedre enn Fuglehaugen.

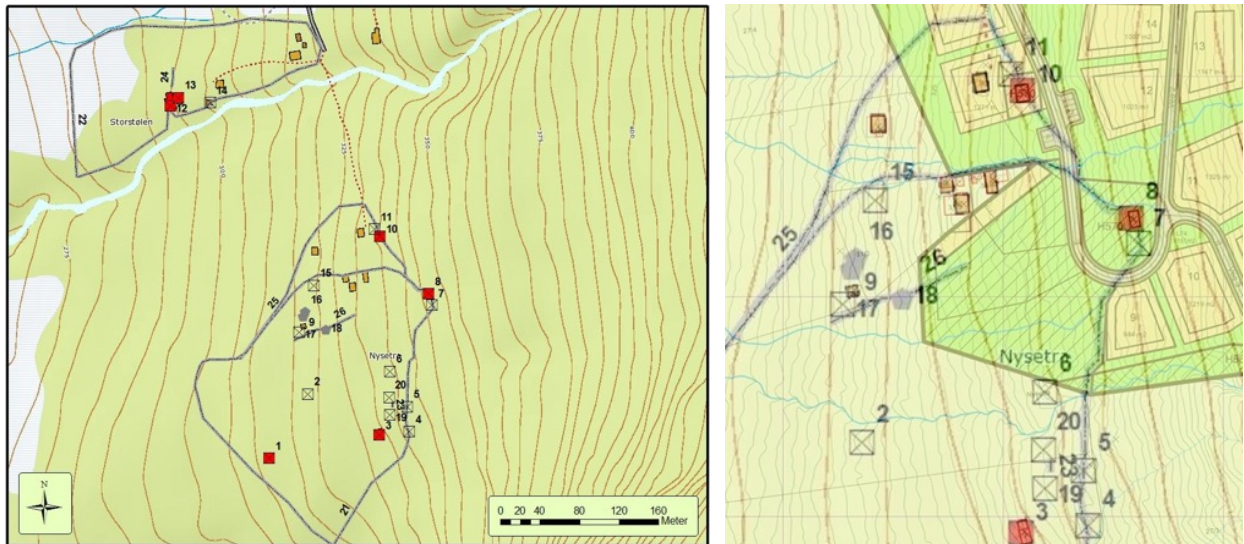
De øverste hyttene vil ligge omtrent som eller ca. 10 meter høyere enn øverste hytte i nabofeltet Storstølen hyttefelt (kote 380). Til sammenligning ligger øverste hytte i Langlia på ca. kote 415.

Området er i hovedsak bevokst med bjørkeskog med lyng i bunnsjiktet. Enkelte eldre, store furutrær forekommer spredt. De lyse flekkene på flyfotoet viser litt myr. Skogbunnen anses som middels slitesterk.



5.5 Kulturminner og kulturmiljø

Det er ikke gjort funn av automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø innafor planområdet. Men her er en del nyere tids kulturminner som verneverdige bygninger og andre byggverk som seterbu, ruiner av seterbu og fjøs. Det ble utført registreringsarbeid i 2012 av Møre og Romsdal fylkeskommune v/Kristoffer Dahle, med synlige strukturer som vist under. Det er særlig Prestsetra (8) og seterfjøs (10) som er verneverdig. Ingen av bygga er freda.



Registreringer vist på reguleringsplanen

Området blei undersøkt visuelt for å påvise hittil ukjente kulturminne som var synlege på overflata. Følgande strukturar blei påvist:

Str. Nr.	Type	Beskrivelse	Prøve	Kommentar
1	Ruin	Tømra bygning, ca 4x4 m, med tilbygg		Seterløe, 1539-0004-038
2	Tuft	Tørrmurt, 4x4 m, h. 0,5 m		Seterløe, ikkje i SEFRAK
3	Bygning	Tømmerbygning, 3,5 x 7 m		Seterbu, 1539-0004-037
4	Tuft	Tørrmurt, 6,5 x 13,5 m		Seterfjøs, 1539-0004-036
5	Tuft	Tørrmurt, 6 x 9,5 m		Seterbu, 1539-0004-035
6	Tuft	Tørrmurt, 6 x 9,5 m		Seterbu, 1539-0004-034
7	Tuft	Tørrmurt, 5,5 x 12,5 m		Seterfjøs, ikkje i SEFRAK
8	Bygning	Tømra bygning, 4 x 7 m		Seterbu, 1539-0004-031
9	Ruin	Nedfalt grindløe, 3,5x4,5 m		Seterløe, 1539-0004-033
10	Bygning	Tømra bygning, 4,5 x 7 m		Seterfjøs, 1539-0004-030
11	Tuft	Tørrmurt, ca 4 x 6 m, med restar etter omn		Seterbu, ikkje i SEFRAK. Gamletomta til 1539-0004-029?
12	Tuft	Tørrmurt, 5 x 10,5 m, med nyare hytte oppå		Seterfjøs, 1539-0001-015
13	Bygning	Tømmer- og grindverksbygning, 13,5 x 4 m		Seterbu, 1539-0001-016
14	Tuft	Tørrmurt, 4 x 5 m		Seterbu, 1539-0001-017
15	Tuft	Avrunda volddanning, om lag 5-7 m		Mulig tuft, avskrive som natur
16	Rydningrøys	Lita røys, med store steinar		Sannsynlegvis etterreformatisk
17	Rydningrøys	Lita røys, med store steinar		Sannsynlegvis etterreformatisk
18	Rydningrøys	Lita røys, med store steinar, like ved steingard		Sannsynlegvis etterreformatisk
19	Tuft	Rektangulær flate, med svake vollar, om lag 6 x 10 m		Seterbu? Ikkje i SEFRAK Sannsynlegvis etterreformatisk
20	Tuft	Rektangulær flate, med svake vollar, om lag 6 x 10 m		Seterbu? Ikkje i SEFRAK Sannsynlegvis etterreformatisk
21	Steingard	Stadvis godt markert torv og steingard, i samsvar med kart		Sannsynlegvis etterreformatisk
22	Steingard	Stadvis godt markert torv- og steingard, i samsvar med kart		Sannsynlegvis etterreformatisk
23	Steingard	Rest av eldre steingard, mellom dei eldre tuftene (19 og 20)		Sannsynlegvis etterreformatisk
24	Steingard	Rest av eldre steingard, nordover frå seterfjøs (12)		Sannsynlegvis etterreformatisk
25	Steingard	God markert steingard, eigedomsskilje på vollen eller rest av eldre fase		Sannsynlegvis etterreformatisk
26	Steingard	Godt markert, eigedomsskilje på vollen eller rest av eldre fase		Sannsynlegvis etterreformatisk
27	Oppmuring	Halvmåneforma oppmuring på om lag 5m i diam, 1 m høg. Stor stein,		Bogestø, ID 156994
28	Kolforekomst	Område på om lag 150 m ² , med 10 cm tjukt kollag. Synleg i vegskjæring.	KP 18/12	Kolforekomst, ID 156992

5.6 Naturverdier

Naturen har en verdi i seg selv. Her representert i ei vestvendt li med bjørkeskog med lyng og bregner som bunnvegetasjon. Planområdet har ikke registreringer i artsdatabanken. Det er ikke registrert miljøfaglige forhold som har betydning for planforslaget. Slike er heller ikke funnet ved befaring i området.

5.7 Rekreasjonsverdi/rekreasjonsbruk, uteområder

Området er i dag lite brukt som rekreasjonsområde for de som har hytter i området, gjester eller turgåere, selv om området har en viss verdi. Bærplukking vil være en aktivitet om høsten. Gjennom området går turstien videre til Hegerholmsetra og Einangsetra med flere.

5.8 Landbruk

Ifølge gårdskart er hele området betegnet som produktiv skog, og lite egnet til dyrking. Det er beiterett for husdyr i hele området.



Oversikt over markslaget for eiendommen som på gårdskart er vist som produktiv skog

5.9 Trafikkforhold

For å komme til Skorgedalen må man kjøre av fra Fv. 64 til kommunal veg Skorgeveien. Videre er det en privat bomveg fra Skorgen og opp til stor parkeringsplass på vestsiden av Skorgeelva. Denne vegen har blitt helårsveg siden den blir snøryddet. Fra parkeringsplassen er det bru over elva og veg videre til BoGrenda og alle hyttene i området. Trafikkmengden er i siste sesong målt til 10 306 kjøretøy, altså 28 pr. døgn. Som tabellen under viser vil den variere noe år for år pga. variasjoner i værforhold og snømengder.

Konklusjonen fra Asplan Viak, pkt. 2.5 i Notat dat. 05.10.2021, basert på forutsetningene i beregninger av trafikkmengder vurderes det at det ikke vil bli endringer i den trafikale situasjonen i krysset med fv. 64 som følge av hytteutbyggingen. Nå er den kommunale vegen over Skorgebrua blitt gjenåpnet, og trafikken ut på Fv. 64 er igjen blitt fordelt på begge kryssene.

Trafikk Skorgedalsveien				
Sesong	Enkeltturer	Årskort x20	Sum trafikk	Snitt pr døgn
20/21	7 366	147	10 306	28
19/20	5 636	111	7 404	20
18/19	6 146	130	8 746	24

Ut fra innhentet statistikk ser vi også at ca. 50% av trafikken ligger i årets 4 første måneder og variasjoner her skyldes nok værforhold og snømengder i fjellet. Området er kjent for sine populære toppturer og stikk-ut turer som utløser mange av enkeltturene opp Skorgedalsveien.

Fra 1971 er ikke registrert til ulykker verken ved avkjørselen fra Fv. 64 eller opp til snuplassen i Skorgedalen. Fartsgrensen opp Skorgedalen er 30 km/t og ganske trygg for myke trafikanter. Fra parkeringsplassen er det bru over elva til skitrekking og hytter og hyttefelt sør og nord for skitrekking helt til plangrensen. Disse vegene blir pr. dato ikke snøryddet.

Fra enden av vegen ved Storstølgrova går det i dag en tursti videre gjennom planområdet og videre til Einangsetra.

5.10 Barns interesser

Terranget innenfor planområdet og i nærheten er meget godt egnet til lek for barn i nærområdet.

5.11 Sosial infrastruktur

Planområdet omfatter ikke sosial infrastruktur i form av barnehager eller skoler.

5.12 Universell tilgjengelighet

Det er i dag ingen tilrettelagt tilgjengelighet for alle annet enn at det er veg og biladkomst til skitrekking og Storstølgrova. Men området er relativt slakt og slik likevel lett tilgjengelig.

5.13 Teknisk infrastruktur

Planområdet ligger like ved elektrisk energiforsyning. Nye kabler legges fra eksisterende anlegg for å forsyne de nye hyttene med strøm.

Det er ikke vannforsyning i området. Vann hentes ved grunnboring.

Det er ikke spillvannshåndtering i området i dag.

5.14 Grunnforhold

Det er ikke foretatt grunnundersøkelser, men i følge NGU-kart består området av løsmasser/tynn morene. Hovedbergarten er granittisk ortogneis.

En overflatevurdering tilsier at for skogsområdet er det grunne humusmasser over andre næringsfrie løsmasser. Dybde til fjell kan variere. Massene anses som stabile uten fare for ras eller utglidninger.

I følge markslagskartet er det ikke myrer i området. Enkelte partier kan framstå som myrer. Løsmassedybden under disse er usikre, men de antas å være grunne siden myrene er små. Myrene er såpass grunne at de pr. definisjon kanskje ikke er myr. Generelt gjelder kravet til *myr* at torvlaget skal være minst 30 cm. En kan finne areal med myrvegetasjon som har tynnere torvlag. Dette gjelder særlig i høgereliggende områder og i hellende terreng langs kysten (NIBIO, arealtype myr).

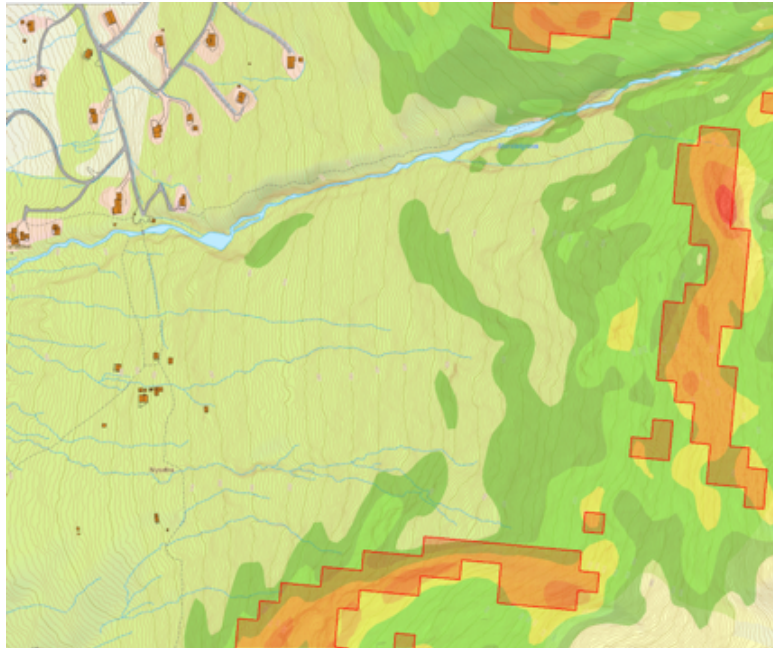
5.15 Støyforhold

Det er ingen støykilder i området.

5.16 Luftforurensing

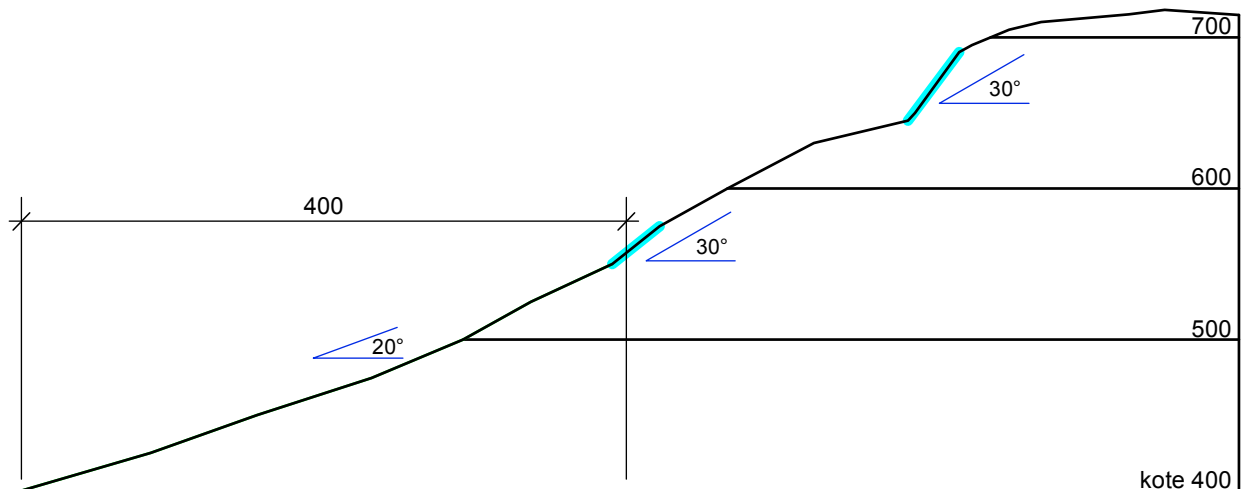
Det er ingen kjente kilder til luftforurensing i nærheten.

5.17 Risiko og sårbarhet



Utløsningsområde. NVE

Jfr. sjekklister for vurdering av risiko og sårbarhet i samfunnsplanleggingen. I NVE Atlas er området godt over hyttefeltet registrert som utløsningsområde for skred. Hele hyttefeltet er innenfor utløpsområdet i aktsomhetskartet fra NVE. Registreringen er svært grovkornet.



Det er ikke kjent at det har gått skred i området tidligere. Det er heller ingen synlige tegn i terrenget eller på vegetasjonen at det har gått skred der.

Steinar Roald har i en rapport dat. 20.04.2021 viser at det ikke er ras og flomfare i området. Rapporten er vedlagt. Asplan Viak er engasjert for å foreta en ny vurdering, og kommer med ny rapport til saken i løpet av august/september.

Flomfaren er ikke til stede. Storstølgrova går i et såpass djupt bekkefar at oversvømmelser er ikke relevant. De andre små bekkefarene i området er relativt små og utgjør ingen risiko.

Området er ikke spesielt vindutsatt.

5.18 Næring

Det er ingen næringsvirksomhet innenfor planområdet annen enn at området brukes til beite.

5.19 Analyser/utredninger

Vi kjenner ikke til relevante analyser/utredninger i området.

6. PLANBESKRIVELSE

Innledning

Det overordna formålet med planen er å legge til rette for bygging av frittliggende fritidsbebyggelse samtidig som alpinanlegget og skiløypetrasene fortsatt blir åpne for ferdsel både sommer og vinter.

Organisering av hyttebebyggelsen

Spredt bebyggelse er metoden brukt på hyttefeltene mellom Storstølgrova og Skitrekket. Områdene er på til sammen ca. 275 da fordelt på ca. 45 hyttetomter (ikke alle er bebygd). Dette tilsvarer ca. 6 dekar pr. hytte. En slik metode legger beslag på store områder, og veier og ledninger vil stykke opp terrenget på en uheldig måte. Samtidig vil arealer til fellesaktiviteter bli begrenset og til en viss grad stenger den frie ferdselen i området.

Forslagsstillere ønsker derfor å gå for en tettere bebyggelse. Tett bebyggelse gjør at veg- og ledningstracéene kan tjene flere hytter samtidig, og grunnlagsinvesteringene reduseres. Hyttene kan likevel være usjenert og avskjermet i forhold til hverandre, spesielt når det er etablert en minst 4 meter brei friluftssone mellom alle hyttetomtene. En slik byggemetode fører til at man sparer store sammenhengende området til felles bruk. Planen viser en utnyttelse på ca. 2,5 da. pr. hytte. Til sammenligning har feltet Bo-Grenda nord for skitrekket ca. 1,8 da pr. hytte.

6.1 Reguleringsformål

Reguleringsformåla er:

1121 Fritidsbebyggelse - frittliggende	45 221 m ²
1541 Vannforsyningsanlegg	1 961 m ²
1542 Avløpsanlegg	1 346 m ²
2011 Kjøreveg	5 346 m ²
2018 Annen veggrunn – tekniske anlegg	235 m ²
2019 Annen veggrunn - grøntareal	3 932 m ²
2082 Parkeringsplasser	290 m ²
2110 Energinett	80 m ²
5130 Friluftsområde	51 007 m ²
6710 Friluftsområde i sjø og vassdrag	1 647 m ²
Derav hensynssonene	
560 Bevaring naturmiljø	14 681 m ²
570 Bevaring kulturmiljø	6 845 m ²

6.2 Byggeformål og grad av utnytting

Ca. 41 % av planområdet er satt av til reguleringsformålet frittliggende fritidsbebyggelse, med 40 nye hytter på ca. 1 mål store tomter. På hver tomt kan det bygges ei hytte med maks BYA=150 m². I tillegg kan det bygges et frittliggende uthus eller garasje med maks BYA= 30 m².

Områdene som er avsatt til vannforsyningsanlegg og avløpsanlegg skal om mulig tildekkes med tidligere avskavet humusmasser for at det skal bli så naturlikt som mulig.

Alle vegene i området opparbeides med tverrprofil A1 (Statens vegvesens håndbok N100), 3,5 meter vegbredde, fartsgrense 30 km/t. Utenfor vegen er det regulert et felt på 1,5 meter som annen veggrunn – grøntareal. Det kan være til grøft og trase for ledninger.

Det er også regulert en annen veggrunn – tekniske anlegg, opp til forsyningsanlegget. Denne har ikke samme krav til stigning og bredde som de øvrige vegene.

Det er mellom hyttene 19 og 22 satt av ei tomt til trafo, med reguleringsformål energinett.

Friluftsområdene skal i prinsippet ligge urørt. Men det kan legges ledninger for vann og avløp og EL-kabler. Terrenget må straks istandsettes med tilbakelegging av tidligere avskavet torv. Ellers kan det tillates enkle tiltak som fremmer friluftformålet.

6.3 Bebyggelsens plassering og utforming

Hyttene er tenkt med et plan, ev. 1½ plan der det er bratt, med takvinkel i hovedsak mellom 11° og 35°. Maks mønehøgde er 6,5 meter målt fra gjennomsnittlig opprinnelig terreng.

Hyttens lengste møneretning skal følge terrenget.

6.4 Boligmiljø/bokvalitet

Det blir ingen boliger innenfor planområdet.

6.5 Parkering

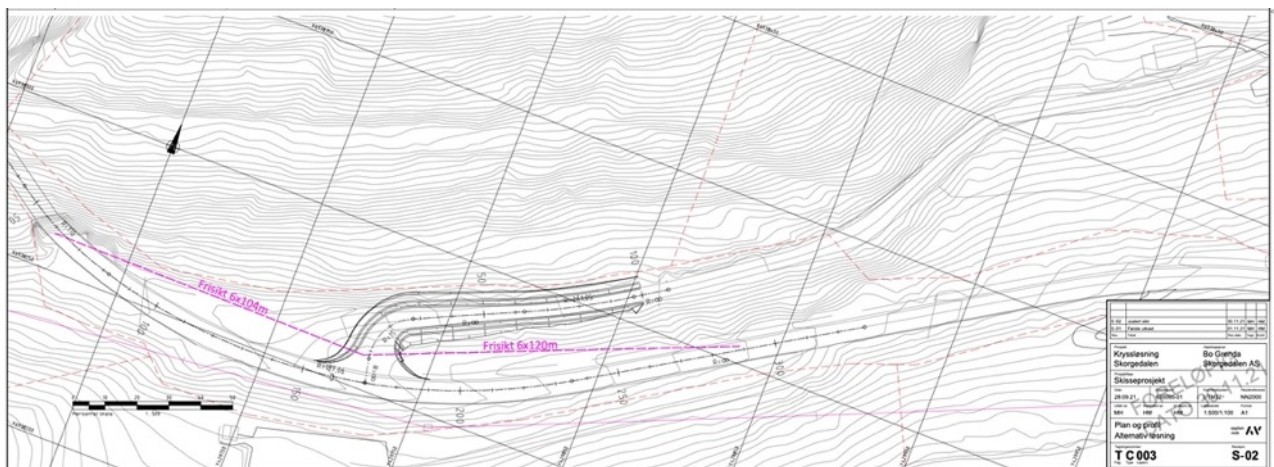
Det er 3 parkeringsplasser i planområdet. Parkeringsplass P1 er tenkt for hyttene nedenfor som ligger utenfor planområdet. P2 og P3 er gjesteparkering for hele feltet. I tillegg kan det være inntil 2 biloppstillingsplasser på hver tomt. Ellers kan den store plassen på vestsiden av Skorgeelva brukes. Det er ikke tillat å parkere i vegen eller i friområdene.

6.6 Tilknytning til infrastruktur

Strømforsyning blir fra trafo like nord for planområdet ved Storstølgrova. Videre blir det satt ned en trafo mellom hytte 19 og 22. Derfra fordeles det kabler til alle hyttene. I samme tracéer legges fiber.

Trafikkløsning er beskrevet i neste punkt. Vann og avløp er beskrevet i avsnitt lenger ned. Vann tas fra grunnboring. Dette fordeles videre med selvføll nedover feltet til alle hyttene. Avløp skal vil i hovedsak følge samme tracé helt ned til avløpsanlegget. Der det ligger til rette for det skal alle ledninger følge samme tracé.

6.7 Trafikkforhold



Det er planlagt nytt kryss ved avkjørselen fra Fv. 64. Planen for krysset er godkjent av samferdselsutvalget i Møre og Romsdal fylke. Krysset skal være opparbeidet før man kan starte med hyttebygging.

Brua over Skorgeelva og vegen derfra til PRESTSETRA må oppgraderes i nødvendig grad for å tåle trafikken til feltet. Tilkomsten til planområdet blir via den store parkeringsplassen vest for

Skorgeelva og ny veg fra vege/parkering ved skitrekket. Her er det gunstige stigningsforhold. Stigningsforholdene i feltet blir stort sett slakere enn 1:10 (10 %). Noen får steder kan den komme opp i 1:8 (12,5 %).

Det blir såpass lite trafikk med lav fart etter vegen slik at den trygt kan brukes som turveg.

Ifølge Skorgedalsveien har de regnet et snitt på 20 turer pr. årskort.

Hvis vi med 40 nye tomter øker årskort med tilsvarende, blir det en antatt gjennomsnittlig økning på 840 turer, noe som gir en økning fra 10306 til 11146 turer pr år.

Dette tilsvarer en økning på ca 8%.

6.8 Planlagte offentlige anlegg

Det blir ingen planlagte offentlige anlegg bortsett fra strømforsyning.

6.9 Miljøoppfølging

Det er ikke planlagt spesielle miljøtiltak.

6.10 Universell utforming

Vegen fra parkeringsplassen vest for brua over Skorgeelva etter dagens traséer.

For fritidsboliger er det ikke krav om tilgjengelig boenhet, eller stigningsforhold for gangtilkomst til byggverk.

6.11 Uteoppholdsarealer

Det blir stor plass for uteopphold i hyttefeltet. I tillegg er det i friluftsområdet rikelig med arealer som kan nyttes til uteopphold i tillegg til naturen omkring. I tillegg til skibruk om vinteren, er det kort veg til Selsetervatnet for bading og fiske og kulper i Skorgeelva til bading. Om høsten er det bærplukking og soppturer.

6.12 Landbruksfaglige vurderinger

Det er ikke aktivt landbruk annet en beiting innenfor planområdet i dag. Stort sett er det bjørk som dominerer i produktiv skog. I tillegg er det noen store, gamle furutrær.

6.13 Kollektivtilbud

Nærmeste kollektivtilbud blir buss til/fra Skorgen, vel 3 km ned dalen.

6.14 Kulturminner

Ingen bygg eller ruiner blir direkte berørt av utbyggingen. Åndalsfjosen ved Bergetsetra og Prestsetra vil bli bevart og regulert som kulturmiljø.

Noen av steingardene vil bli berørt, men vil bli istandsatt på en ordnet måte. Steingardene og rydderøysene dokumenteres før anleggstart.

6.15 Sosial infrastruktur

Planområdet vil bare inneholde fritidsboliger. Det er derfor ikke planlagt sosial infrastruktur innenfor planområdet.

6.16 Plan for vann- og avløp samt tilknytning til offentlig nett

Det er ikke offentlig vannforsyning i området. Vannforsyningen er derfor basert på grunnboring. Se også punkt 6.6.

Takvann skal gå til terreng.

6.17 Plan for avfallshenting/søppelsug

Avfallet skal leveres på fellesanlegg for Skorgedalen.

6.18 Avbøtende tiltak/løsninger ROS

Det er ingen aktuelle avbøtende tiltak for ROS innenfor planområdet.

6.19 Rekkefølgebestemmelser

Igangsettingstillatelse for bygging av den enkelte hytte kan ikke gis før veg og tekniske anlegg og fellesanlegg er gjennomført for den enkelte tomt.

7. VIRKNINGER AV PLANEN

7.1 Overordnede planer

I kommuneplan for Skorgedalen/Ljøsådalen fra 1995 er området delvis avsatt til framtidig hyttebygging og delvis til LNF-område sone 3. Sone 3 betyr at bygge- og anleggsvirksomhet kan tillates dersom det er direkte tilknyttet tradisjonelt jordbruk, skogbruk, jakt og fiske. Grensene for framtidig hyttebygging er grovmasket i den overordna planen – og kan kanskje virke noe tilfeldig. Uansett om deler av planen ikke er innafor hytteområde i overordna plan, anses planforslaget likevel å ikke ha vesentlig virkning for overordna planer. Selv om deler av reguleringsplanen ikke er i tråd med overordnet plan, og forventes ev. utbygging ikke å medføre vesentlige virkninger for miljø og samfunn.

7.2 Landskap

Området vil ha liten visuell virkning. Fjernvirkningen blir også liten, spesielt om sommeren når trær og busker i området står grønne. Mest mulig av vegetasjonen på tomtene skal bevares for å bevare uttrykket i landskapet. Uttynning for å sikre utsikt og gode solforhold er tillatt. Veiene følger terrenget kun med mindre skjæringer og fyllinger. Hyttene er plassert i skogen med romslige tomter og gir ikke silhuettvirkning. Planforslaget anses å ha liten til nøytrale virkninger for landskapet.

7.3 Stedets karakter

Veier og bygninger får god landskapstilpasning, og bebyggelsen er forholdsvis romslig. Planforslaget anses derfor å ha liten til nøytrale virkninger for estetiske forhold

7.4 Byform og estetikk

Temaet er ikke relevant.

7.5 Kulturminner og kulturmiljø

Møre og Romsdal fylkeskommune v/Kristoffer Dahle, utførte i 2012 et registreringsarbeid i forbindelse med strøm til Skorgedalen. Synlige strukturer som vist på sidene 7 og 8. Det er ikke gjort funn av automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø innafor planområdet. Men her er en del nyere tids kulturminner som verneverdige bygninger og andre byggverk som seterbu, ruiner av seterbu og fjøs.

Prestsetra blir bevart og vil inngå i hytteområdet som fellesanlegg som blir istandsatt og brukt ved forskjellige anledninger.

Vegen forbi seterfjøsene ved Bergetsetra er flyttet justert lenger fra fjøsveggen slik at den ikke skal bli berørt av vegfyllinga.

Hyttetomtene 9 og 10 er justert slik at de går fri av en steingard. Steingardene må beskyttes under anlegg med nødvendig inngjerding. Der steingardene blir berørt av veganlegg må disse istandsettes på en ordnet måte og inngå som en naturlig del i kulturmiljøet. Ellers må det foretas en dokumentasjon av steingardene og rydningsrøysene mv. før anleggsvirksomheten tar til.

7.6 Forholdet til naturmangfold

Generelt vil området som hyttefeltet er foreslått i kunne betraktes som leveområde for hjortedyr og fugler. Det er ikke kjent at det er noen spesielle kvaliteter i eller rundt det foreslåtte hytteområdet. Nærmeste registrerte data er trekkstien for hjort som går nedenfor feltet.

Hjorten vandrer vanligvis hver vår forbi området innover til Isfjorden/Grøvdalen, og tilbake igjen om høsten utover fjordene til vinterbeite

Det foreligger ingen registreringer fra de tilgjengelige databasene Artsdatabanken og Naturbasen i eller i nærheten av planområdet. Nærmeste registrering er en gammel boreal lauvskog med svært viktig verdi. Den ligger lenger sør for planområdet, men blir ikke berørt av hyttefeltet.

Deler av reguleringsplan avsatt til fritidsbebyggelse i arealdelen av kommuneplan. Hytteområdet er også en utvidelse eller fortsettelse av eksisterende hyttefelt i nord. Det er derfor gjort en avveining av at dette området kan tas i bruk som byggeområde for fritidshytter. Området i seg selv er så lite at det ikke vil endre nevneverdig leveområdene for hjortevilt eller skogsfugl. Det vil i tilfelle være trafikk og ferdsel som kan forstyrre for viltet. Siden den foreslåtte reguleringen er vurdert til ikke å påvirke viktige naturtyper eller arter vesentlig, vurderes kunnskapsgrunnlaget som godt nok, og synes føre-var prinsippet ikke er relevant i forhold til den videre behandlingen av planforslaget.

Etter § 10 skal den planlagte bruken av området vurderes ut fra den samlede belastningen som økosystemet er eller vil bli utsatt for. Naturmangfold i området er ikke vurdert å være under påvirkning av andre tiltak/inngrep eller av andre påvirkningsfaktorer. Tiltaket vil ikke forringe leveområdet for trua eller nær trua arter, heller ikke berøre utvalgte naturtyper. Økosystemet vurderes ikke å ta varig skade av tiltaket.

Tiltakshaver er klar over naturmangfoldlovens § 11, at tiltakshaver blir belastet med de kostnadene en eventuell miljøforringelse fører med seg. Det er ikke antatt at planlagte tiltak i henhold til denne planen fører til vesentlig skade i dag eller vil gjøre det miljøforringelse blir relevant

For å unngå eller avgrense skader på naturmangfoldet skal all aktivitet utføres i henhold til tillatelse gitt av offentlig myndigheter. Planbestemmelsene stiller krav til skånsom utbygging der mest mulig av eksisterende terreng skal bevares og at bebyggelse tilpasses terrenget.

7.7 Rekreasjonsinteresser/rekreasjonsbruk

De nye hyttene vil gi brukerne gode muligheter til rekreasjon i flotte omgivelser.

I og omkring området finnes en del stier og muligheter til både fjell- og andre turer både sommer og vinter. Fiske og bading i Selsetervatnet, badekulper i elva, og bær og soppturer om høsten. I tillegg er det kort veg til sjøen.

Planforslaget anses å ha positive virkninger for rekreasjonsbruk.

7.8 Uteområder

Gjennom bestemmelsene er planområdet sikret gode uteoppholdsarealer. Vi mener dermed at planforslaget har positive virkninger for uteområder.

7.9 Trafikkforhold

Økning av antall hytter vil gi økning i trafikkmengden. Med 40 nye hytter er det beregnet økning i trafikken på ca. 8 %. Det vurderes å være en liten økning. Økningen gir bedre økonomi for Skorgedalsveien.

Men økning i trafikken medfører også mer trafikk gjennom krysset Skorgevegen/Fv.64. Her vil det bli opparbeidet en ny kryssløsning kombinert med skilting som gir mye bedre trafiksikkerhet. Planforslaget anses totalt å ha positive virkninger på trafikkforholdene i området.

7.10 Barns interesser

Planforslaget kan bidra til å øke aktivitetsnivået hos barn og unge med muligheten til økt friluftsliv. Dette kan sies å ha positiv virkning for barns interesser.

7.11 Sosial infrastruktur

Det er ikke planlagt sosial infrastruktur. Planforslaget har derfor nøytrale virkninger for sosialinfrastruktur.

7.12 Universell tilgjengelighet

Området får opparbeidet veger inn i feltet som gjør det mer tilgjengelig. Planforslaget har derfor nøytral til litt positiv virkning for universell utforming.

7.13 Energibehov - energiforbruk

Økning i antall hytter fører til en noe forholdsmessig økning av energibehovet. Planforslaget har derfor noe negativ virkning for energibehov.

7.14 ROS

En enkel ROS-analyse er vedlagt planbeskrivelsen. Ellers er eksisterende situasjon beskrevet under hovedpunkt 5.

Vi mener derfor at planforslaget har nøytrale til litt negative virkninger for ROS.

7.15 Jordressurser/landbruk

Planområdet ligger innenfor LNF-område og består av litt myr og produktiv skog. Det drives ikke skogbruk i området. Forslaget har derfor liten virkning på skogbruket. Beiting av sau er vanlig. Forslaget har derfor litt negativ virkning for jordressurser og landbruk.

7.16 Teknisk infrastruktur

Avløpsanlegg for spillvann blir etablert innenfor planområdet. Ved anlegg i friluftsområdet skal man fare skånsomt fram og legge på plass igjen torva etter anlegg.

For strømtilførsel blir det lagt ned kabler.

Når hyttene må knytte seg til avløpsanlegg i stedet for å føre avløp ut i grunnen, gjør det at forslaget har positiv virkning for teknisk infrastruktur.

7.17 Økonomiske konsekvenser for kommunen

Økning av antall hytter kan føre til økning i kommunale avgifter, men også økning i kommunens plikter. Samlet sett vil det likevel bli positive virkninger.

Bygging av hytter i området vil sannsynligvis føre til lokale leveranse av arbeidskraft og levering av materialer samt andre økonomiske positive ringvirkninger.

Planforslaget har dermed positive virkninger for næringsinteresser.

7.18 Konsekvenser for næringsinteresser

Økning av leveranser av varer og tjenester gir positive virkninger for næringsinteresser.

7.19 Interessesmotsetninger

Det er ikke registrert andre interessesmotsetninger i området enn bruk av veien fra brua over Skorgeelva til Storstølgrova.

7.20 Avveining av virkninger

Virkningene av utbyggingen anses som stort sett nøytral til positiv.

8. RISIKO OG SÅRBARHET

Sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarhet i samfunnsplanleggingen:

Sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarhet i saker etter plan- og bygningslova

Utarbeidd av Fylkesmannen i Møre og Romsdal. Revidert 15.12.2016

Namn på tiltak/plan: Prestsetra hyttefelt, Skorgedalen

	Er det knytt risiko til følgjande element? <i>Dersom JA - kommenter i tabellen eller i eige avsnitt/vedlegg. Grunngje NEI etter behov.</i>	Ja	Nei	Kommentar	
Naturgitte forhold	a	Er området utsett for snø-, flaum-, jord- og/eller steinskred?		X	
	B	Er området utsett for større fjellskred?		X	
	c	Er det fare for flodbølger som følgje av fjellskred i vatn/sjø?		X	
	d	Er det fare for utgliding av området (ustabile grunnforhold)?		X	
	e	Er området utsett for flaum eller flaumskred, også når ein tek omsyn til auka nedbør som følgje moglege av klimaendringar?		X	
	f	Er det kjente problem med overflatevatn, avløpssystem, lukka bekker, overfløyning i kjellar osv?		X	
	g	Kan det vere fare for skogbrann/lyngbrann i området?		1)	
	H	Er området sårbart for ekstremvær/stormflo medrekna ei ev. havnivåstigning som følgje av endra klima?		X	
	I	Treng det takast særskilte omsyn til radon?		2)	
	j	Anna (Spesifiser)?			

	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar	
Omgjevnad	a	Er det regulerte vassmagasin med spesiell fare for usikker is i nærleiken?		X	
	b	Er det terrengformasjonar som utgjør spesiell fare (stup etc.)?		X	
	c	Vil tiltaket (utbygging/drenering) kunne føre til overfløyning i lågareliggande område?		X	
	d	Anna (spesifiser)?			

	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar	
Vassforsyning	a	Er det problem knytt til vassforsyning og avløp i området?		X	
	b	Ligg tiltaket i eller nær nedslagsfeltet for drikkevatt, og kan dette utgjere ein risiko for vassforsyninga?		X	
	c	Anna (spesifiser)?			
Kraftforsyning		Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
	a	Er området påverka av magnetfelt over 0,4µT frå høgspenlinjer?		X	
	b	Er det spesiell klatrefare i høgspenmaster?		X	
	c	Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningstryggleiken i området?		X	
d	Anna (spesifiser)?				

	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar	
Samferdsel	a	Er det kjente ulukkespunkt på transportnettet i området?		X	
	b	Vil utilsikta/ukontrollerte hendingar som kan inntreffe på nærliggande transportårer inkl. sjø- og luftfart utgjere ein risiko for området?		X	
	c	Er det transport av farleg gods til/gjennom området?		X	
	d	Kan området bli isolert som følge av blokkert infrastruktur, eks	6)		

		som følge av naturhendelser?			
	e	Anna (spesifiser)?			

		Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
Miljø/ Landbruk	a	Vil plana/tiltaket bli ramma av, eller forårsake forureining i form av lyd, lukt eller støv?		X	
	b	Vil plana/tiltaket bli ramma av, eller forårsake fare for akutt eller permanent forureining i området?		X	
	c	Vil tiltaket ta areal frå dyrka eller dyrkbar mark?		X	
	d	Anna (spesifiser)?			

		Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
Er området påverka/ forureina frå tidlegare bruk	a	Gruver: opne sjakter, steintippar etc.?		X	
	b	Militære anlegg: fjellanlegg, piggrådsperringar etc.?		X	
	c	Industriverksemd eller aktivitetar som t.d. avfallsdeponering, bålbreining, skipsverft, gartneri etc.?		X	
	d	Anna (spesifiser)?			

		Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
Brann/ ulukkesberedskap	a	Har området mangelfull sløkkjevassforsyning (mengde og trykk)?		3)	
	b	Har området dårlige tilkomstruter for utrykkingskjøretøy?		4)	
	c	Anna (spesifiser)?			

		Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
Sårbare objekt	a	Medfører bortfall av følgjande tenester spesielle ulemper for området: - elektrisitet, - teletenester? - vassforsyning? - renovasjon/avløp?		5)	
	b	Er det spesielle brannobjekt i området?		X	
	c	Er det omsorgs- eller oppvekstinstitusjonar i området?		X	
	d	Anna (spesifiser)?			

		Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
Verksemds risiko	a	Omfattar tiltaket spesielt farlege anlegg?		X	
	b	Vil utilsikta/ukontrollerte hendingar i nærliggande verksemdar (industriføretak etc.), utgjere ein risiko?		X	
	c	Er det storulukkesbedrifter i nærleiken som kan representere ein fare?		X	
	d	Anna (spesifiser)?			

Ulovleg		Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
---------	--	--	----	-----	-----------

verksemd	a	Er tiltaket i seg sjølv eit sabotasje-/terrormål?		X	
	b	Finst det potensielle sabotasje-/terrormål i nærleiken?		X	
	c	Anna (spesifiser)?			

Sjekklista er gjennomgått den 06.10.2021. av sign: *Roger Tokle* Sist revidert 30.06.2022

Kommentarer til ROS- analysen:

- 1) Ev. skogbrann/lyngbrann vil som vanlig for slike områder være en mulig fare for hyttebebyggelsen og andre anlegg i planområdet.
- 2) Det er ikke registrert radon i området.
- 3) Nei, det vil bli lagt fram vann ved ev. utbygging i området, også med tanke på sløkkevann.
- 4) I likhet med alle andre hytter i Skorgedalen kan dette området være vanskelig tilgjengelig vinterstid. Men dette området er tenkt med vinterbrøyting helt fram til øverste hytte.
- 5) Bortfall av disse tjenestene vil ha minimal ulempe for området siden slike antas ev. å bli kortvarige. Bortfall av vassforsyning vil neppe føre til risiko for sløkkevann siden det blir tanker øverst i feltet med selvføll. Det blir også plassert en brannhydrant sentralt i feltet. Dessuten har brannbiler vann og annet sløkkeutstyr i bilen.
- 6) Som omtrent alle veger langs kysten kan f.eks. Skorgedalsveien bli stengt pga. ras.

Sjekkliste klimatilpassing. UTSJEKING ER VIST MED STORE BOKSTAVER

1. Flaumfare

- a) Større vassdrag (vassdrag over 100 km²): STORSTØLGROVA HAR ET NEDSLAGSFELT PÅ UNDER 1 km².
- Er det teke høgde for klimaframskrivingar i flaumsonkartlegginga? JA
 - Kan auka totalnedbør, oftare intens nedbør og større nedbørsmengder på dagar med intens nedbør, endre på resultatet av kartlegginga? NEI
 - Kan auka havnivå føre til auka flaumfare for planområdet (fare for kombinasjon av stormflo og flaum)? IKKE RELEVANT
 - Har det vore tilfelle av isgang (som kan forverre flaumproblema)? NEI
- b) Bekkar og mindre elvar med bratt fall:
- Har det vore flaum ved tidlegare hendingar med intens nedbør? NEI
 - Kan auka totalnedbør, oftare intens nedbør og større nedbørsmengder på dagar med intens nedbør, endre forholda? NEI
 - Er det planlagd utbygging 20 meter eller nærare ein vassdrag/bekk? NÆRMESTE BYGGERENSE TIL STORSTØLGROVA ER OVER 25 METER. SMÅBEKKENE/FLOMBEKKENE HAR MAN HAR KONTROLL PÅ
 - Er bekkar lagt i røyr, og er det i tilfelle kapasitet til å ta unna auka nedbørsmengder? IKKE ANNET ENN KULVERTER UNDER VEGENE OG STORE RØR/KULVERTER UNDER VEGEN FOR STORSTØLGROVA. DISSE MÅ DIMENSJONERES ETTER BEREGNINGER AV NEDBØR OG NEDSLAGSOMRÅDE.
 - Har det vore endringar i arealbruken omkring elvar og bekkar som gjer at dei må finne andre løp ved flaum? NEI
 - Vil utbygginga kunne ligge i vegen for, eller stenge for, at elvar og bekkar kan endre løp? NEI, MEN EN BEKK LEGGES LITT OM

2. Skred/erosjon

a) Er det lausmasser langs elv og/ eller sjø som kan vere utsett for erosjon? NEI

3. Avløp

a) Har det vore problem med kapasiteten i avløpssystema ved tidlegare hendingar med intens nedbør? IKKE RELEVANT

b) Har det vore problem tilbakeslag? IKKE RELEVANT

c) Kan auka totalnedbør, oftare intens nedbør og større nedbørmengder på dagar med intens nedbør endre forholda? IKKE RELEVANT

d) Kan auka havnivå gi problem for avløpsanlegg (tilbakeslag)? IKKE RELEVANT

4. Havnivå/stormflo

a) Er berekninga av havnivåstiging og stormflo gjort i samsvar med prinsippa i rettleiaren «Havnivåstiging og stormflo» (DSB, september 2016)? IKKE RELEVANT

5. Infrastruktur (utanom vatn og avløp)

a) Kan auka fare for utfall av kritisk infrastruktur endre risiko- og sårbarheitsforhold for det aktuelle området? NEI

6. Slagregn

a) Kan området vere sårbart for auka fare for slagregn? NEI

9. INNSPILL OG MERKNADER

Innen fristen den 16. august 2020 for ev. innspill til planoppstart, kom det inn 8 merknader. Behandling av merknadene er lagt ved som eget vedlegg.

Etter offentlig ettersyn av vedtatt plan i kommunens planutvalg, kom det inn 3 merknader som hadde innsigelse til planen. I tillegg kom det også inn 10 andre merknader. Innspill i forbindelse med merknadene er inntatt i plan, planbeskrivelse og tilhørende bestemmelser. Videre er det lagt ved en konsekvensanalyse for etterspurte tema.

VEDLEGG

- 1.1 Reguleringsplanen, dat. 30.06.2022 som pdf-fil
- 1.2 Reguleringsplanen, dat. 30.06.2022 som dwg-fil
- 2 Reguleringsbestemmelser, dat. 30.06.2022
- 3 Skred og flomvurderinger, Steinar Roald dat. 20.04.2021
Supplerende notat etter befaring 30.06.221
- 4 Varslingsbrev, dat. 06.07.2020
- 5 Innkomne merknader, 8 stk
- 6 Nytt kryss Fv. 64 / Skorgevegen, utarbeidet av Asplan Viak
 - Innstilling fra Møre og Romsdal fylkeskommune dat. 02.02.2022
 - TC003 sist rev. 30.11.2021
- 7 Merknader i forbindelse med offentlig ettersyn :
 - Møre og Romsdal fylkeskommune, dat. 02.03.2021 (2022)
 - Statsforvalteren i Møre og Romsdal, dat. 17.02.2022
 - Norges vassdrags- og energidirektorat, dat. 10.02.2022
 - Harry Aure, Kathrine Hanset og Kjell Leivdolv Øye
 - Pål Andreassen
 - Ivar Moldsvor
 - Rauma skisenter
 - Vidar Helde Kjølseth
 - Ståle Gyldenås
 - Mattilsynet
 - Statens vegvesen region midt
 - Guri Krohn Næss og Roe Næss
 - Fuglehaugen og Vasslia Hytteeierforening
- 8 Konsekvensutredning for Prestsetra hyttefelt dat. 30.06.2022



Enkelte store furutrær i området er verdifulle og bør bevares så lenge som mulig.